

N:o 48.

Af herr **O. A. Ericsson** i Ofvanmyra, om *ändring af lagen angående skyldighet att deltaga i kostnaden för byggnad och underhåll af prestgård.*

Vid sistförflutna riksdag föreslog undertecknad i 3:ne särskilda motioner, n:is 70, 71 och 72 i Andra Kammaren, ändring i gällande bestämmelser angående skyldigheten att deltaga i byggnad och underhåll af kyrka m. m., prestgård samt tingshus och häradsfängelse, i syfte att alla beskattningsföremål skulle för bestridande af kostnaden därför deltaga efter hvars och ens åsatta fyrktal. Dessa förslag blefvo af lagutskottet i dess utlåtande n:o 23 tillstyrkta, af Andra Kammaren enhälligt bifallna, men afslogos i Första Kammaren efter verkställd omröstning med en majoritet af endast 9 röster; hvadan således, då kamrarne stannat i olika beslut, dessa frågor förföllo äfven den gången.

Ehuru motbjudande att gång på gång återkomma med en framställning, som lika ofta afvisats, dristar jag dock å nyo bringa dessa frågor till afgörande äfven under detta riksmöte. Till detta förfaringssätt hemtar jag stöd deruti, att ifrågavarande ärenden vid deras behandling under sist förflutne riksdag rönt så mycket erkännande och tycktes vara nära sin lösning. I den diskussion, som föregick beslutet i Första Kammaren, uppträdde fyra talare för bifall, en för återremiss och endast två för afslag; och om de sistnämndes motiv för sina afslagsyrkanden yttrade en talare: »att han icke kunde finna de framlagda bevisen *verkligt* afgörande för ett

afslag», en annan talare i samma kammare sade: att »de skäl, som voro anförda för afslag, syntes honom icke väga tungt» och frågade kammaren: »Hvad skall det tjena till att i *oträngdt mål* sätta oss i motsats emot Andra Kammaren?» o. s. v.

Jag skall dock här ej uppräknat de många och tungt vägande skäl, som både i motioner, af lagutskottet och under förhandlingarna i Riksdagen anförts för meranämnda ändringar, utan hänvisar endast till och åberopar desamma, samt hoppas, att Första Kammaren följer det råd, som en af dess ärade ledamöter gaf under meranämnda diskussion, då han hemstälde: »att Riksdagens Första Kammare måtte i denna fråga tillmötesgå den Andra Kammaren» och »icke släpa med detta tvistefrö in på ett nytt sekel».

Då af en annan ledamot af Andra Kammaren redan framlemnats förslag om ändring i lag angående byggnad och underhåll af kyrka med hvad dertill hörer, så ock af sockenstufva, så föreslår jag vördsamt,

att Riksdagen må för sin del besluta, att lag angående skyldighet att deltaga i kostnaden för byggnad och underhåll af prestgård den 1 maj 1885 erhåller följande förändrade lydelse:

Der, enligt 26 kap. 2 § byggningsbalken eller särskilda författningar, det åligger socknemän att på sin kostnad bygga eller bättra husen å prestgård, skola i sådan kostnad alla de, hvilka inom församlingen erlägga kommunalutskylder, deltaga efter åsatt fyrktal. Dock vare de, hvilka ega åtnjuta de genom presterskapets privilegier förunnade förmåner, skyldige att i den kostnad deltaga endast i den mån de ej äro derifrån enligt samma privilegier befriade.

Om remiss till lagutskottet anhålles.

Stockholm den 23 januari 1899.

Ollas A. Ericsson.

I motionen instämmer

O. Anderson.