

N:o 18.

Ank. till Riksd. kansli den 26 mars 1896, kl. 12 midd.

*Memorial, i anledning af kamrarnes skiljaktiga beslut rörande 5:te punkten af bevillningsutskottets betänkande n:o 13 angående vissa delar af tullbevillningen.*

I 5:te punkten af sitt ofvannämnda betänkande hade utskottet hemställt, att Riksdagen måtte medgifva, att den eller de förhöjda tullsatser, som vid behandlingen af samma betänkande kunde varda af Riksdagen beslutade i fråga om artikeln *fläsk*, finge tillämpas från och med den dag under innevarande år, som af Kongl. Maj:t bestämdes.

Denna hemställan har, enligt utskottet tillhandakomna protokollsutdrag, af Första Kammaren bifallits, men af Andra Kammaren afslagits; hvaruppå Riksdagen efter gemensamma omröstningar beslutit att höja tullen för rökt fläsk till 30 öre och för fläsk, andra slag, till 20 öre per kilogram.

Enär frågan om tillämpning redan under innevarande år af de förhöjda tullsatserna måste anses utgöra en sådan bevillningsfråga, för hvars afgörande, då kamrarne stannat i skiljaktiga beslut, jemlikt 71 § regeringsformen och 65 § riksdagsordningen, gemensam omröstning må ega rum, får utskottet i sådant hänseende föreslå följande voteringsproposition:

»Den, som, i likhet med Första Kammaren, vill, att Riksdagen skall medgifva, att de förhöjda tullsatserna å fläsk må tillämpas från och med

*Bih. till Riksd. Prot. 1896. 5 Saml. 1 Afd. 17 Häft. (N:o 18.)*

den dag under innevarande år, som af Kongl. Maj:t bestämmes, röstar

Ja;

Den, det ej vill, röstar

Nej;

Vinner Nej, har Riksdagen, i likhet med Andra Kammaren, beslutit att afslå utskottets ofvanberörda hemställan.»

Stockholm den 24 mars 1896.

På bevillningsutskottets vägnar:

H. CAVALLI.

**Reservation:**

af herr *Fredholm*, med hvilken herrar *Collander*, *G. Jansson*, *S. M. Olsson*, *Lundström*, *J. Johansson* och *Lilljeqvist* instämt:

»I 5:te punkten af bevillningsutskottets betänkande n:o 13 föreslog utskottet:

»att Riksdagen måtte medgifva, att den eller de förhöjda tullsatsen, som vid behandlingen af detta betänkande kunna varda af Riksdagen beslutade i fråga om artikeln fläsk, må tillämpas från och med den dag under innevarande år, som af Kongl. Maj:t bestämmes.»

Denna utskottets hemställan blef af Första Kammaren bifallen, hvar emot Andra Kammaren afslog densamma.

I 63 § riksdagsordningen stadgas: »Hvad kamrarne sammanstämmande besluta, det vare Riksdagens beslut. Blifva kamrarne ej, efter den behandling ofvan är nämnd, om ett beslut ense, skall frågan, utom i de fall 65 § upptager, anses hafva för den Riksdagen förfallit.» I här föreliggande fall stadgar 65 § riksdagsordningen: »När i fråga om — — — bevillning — — — kamrarne fatta stridiga beslut, — — — skola begge kamrarne hvar för sig rösta om de olika beslut, hvori hvardera förut stannat». Hvad som med bevillning skall förstås, derom stadgar 60 § regeringsformen, hvori säges: »Till bevillningar räknas tull- och accisedlen, postmedlen, chartæ sigillatæafgiften, husbehofsbrännerimedlen samt hvad hvarje Riksdag dessutom särskildt såsom bevillning sig åtager». Då den fråga, i hvilken kamrarne nu stannat i olika beslut, *icke* kan på sätt 60 § regeringsformen föreskrifver räknas till bevillning, så kan den ej heller på grund af 65 § riksdagsordningen göras till föremål för gemensam omröstning.

Frågan kan icke heller göras till föremål för en sådan omröstning på grund af den af utskottet åberopade 71 § regeringsformen, som stadgar, att då kamrarne stanna i stridiga beslut, skola kamrarne derom hvar för sig rösta »jemväl der kamrarne sig icke förena om grunderna för någon bevillning, sättet för deras tillämpning, eller bevillningens fördelning till utgörande». Den 71 § regeringsformen eger här ingen tillämpning, emedan frågan afser *tiden* för bevillningens utgörande, och tiden för bevillningens utgörande är något helt annat än grunderna för bevillningen, sättet för dessa grundens tillämpning eller bevillningens fördelning till utgörande. Att denna uppfattning är fullt riktig, framgår otvetydigt deraf, att *tiden* för bevillningens utgörande gjorts till föremål för ett alldeles *särskildt* stadgande i 61 §

regeringsformen, der det säges: »Alla afgifter, som Riksdagen under de i föregående § nämnda titlar beviljat, skola utgöras intill slutet af det år, under hvars lopp den nya bevilningen af Riksdagen fastställd blifver.»

Då enligt 84 § regeringsformen »grundlagarna skola efter deras ordalydelse i hvarje särskildt fall tillämpas», har jag ansett, att utskottet icke egt befogenhet att i denna fråga för Riksdagen framlägga förslag till voteringsproposition, utan hade det, enligt mitt förmenande, i stället tillkommit utskottet att, då frågan enligt 63 § riksdagsordningen för denna riksdag förfallit, derom till Riksdagen göra anmälan.»

**Tillägg**

till

*Bevillningsutskottets memorial n:o 18.*

Herr friherre *von Schwerin* har anhållit få antecknadt, att han icke närvarit i utskottet vid behandlingen af det i nämnda memorial omförmälda ärende.

---