

N:o 146.

Af Herr **P. Nilsson** från Christianstads län: Om ändring i Kongl. Resolutionen den 20 Juni 1794, rörande villkoren för organist- och klockaresysslors förenande.

Vid sistlidne riksdag väckte jag motion om ändring af hvad Kongl. Resolutionen den 20 Juni 1794 stadgar angående villkoren för organist- och klockaresysslors förenande. Denna motion, som rätteligen väl hade bordt behandlas af Lag-Utskottet remitterades likväl till Andra Kammarens tillfälliga Utskott N:o 3, som i Betänkande den 18 Februari 1868 hemställde att denna motion ej måtte till någon Kammarens åtgärd föranleda, hvilket Betänkande sedermera af Andra Kammaren bifölls. Säsom skäl för sin hemställan har tillfälliga Utskottet, bland annat, anført: att af ofvan åberopade Kongl. Resolution skulle framgå att församlingen ensam besluter vid fråga om organist- och klockaresysslors förening. Som likväl denna Resolution tydligen innehåller, att ofvannämnda tvänne sysslor icke få förenas utan kyrkoherdens och församlingens gemensamma samtycke, och deruti, såsom skäl för berörda stadgande, anföres att tillökning i klockarens göromål kunde, till kyrkoherdens olägenhet, lägga hinder i vägen för klockaren att tjensten tillbörligen sköta, men detta skäl icke synes vara tillfyllestgörande för rättigheten för en kyrkoherde att, genom sin vägran af organist- och klockaretjensternas förening, tillintetgöra det beslut, som inom församlingen derom kan blifva fattadt, helst församlingen sjelf måste löna båda dessa tjenstemän, hvilkas sysslor rätteligen synas böra vara förenade, så vågar jag vördsamt föreslå,

att Riksdagen för sin del ville besluta, att, då församlingens röstegande medlemmar å kyrkostämma enhälligt eller genom röstpluralitet besluta att klockare- och organistsysslorna skola förenas, må sådant beslut gå i verkställighet, äfven om presten icke skulle vilja bifalla detsamma.

Om remiss till Lag-Utskottet anhålles.

Stockholm den 26 Januari 1869.

Per Nilsson

från Christianstads län.