

Från Konstitutions-Utskottet till Riksd. Kansli d. 21 Mars 1867  
om ändring i 18 och 22 §§ Riksdays-ordningen.

**N:o 7.**

Ank. till Riksd. Kansli d. 21 Mars 1867, kl. 12 midd.

*Konstitutions-Utskottets Utlåtande, angående väckt motion om ändring  
i 18 och 22 §§ Riksdays-ordningen.*

Från Riksdagens Andra Kammare har, medelst protokolls-utdrag af den 28 sistlidna Februari, blifvit till Konstitutions-Utskottet hänvisad en af Herr *Johannes Andersson* från Elfsborgs län väckt motion (N:o 279), att, då erfarenheten inom flera valkretsar i Riket skall hafva visat, det föreskrifterna i nu gällande Riksdays-ordning, synnerligast om medelbara elektorsval, föranledt till åtskilliga besvärs anförande så väl hos Konungens Befallningshafvande, som hos Kongl. Maj:t, hvarigenom inträffat, att, i följd af ett ganska litet formfel vid nämnda val, så väl elektors- som riksdagsmannaval blifvit ogillade, följande förändringar måtte i Riksdays-ordningen införas, nemligen i dess 18 §, att tiden för elektorsvals hållande måtte bestämmas till sextio dagar före riksdagsmannavalet i stället för nu stadgade åtta dagar, på det att kommunalstämmo-protokollet öfver det hållna elektorsvalet måtte blifva antingen lagständet eller hinna öfverklagas och afgöras, innan riksdagsmannaval eger rum, samt att i 22 §:n ordalydelsen måtte, till undvikande af tvetydighet, blifva: »År någon inom valkretsen missnöjd med den valde Riksdagsmannen eller valförrättningen, må han deröver anföra besvär» etc.

Då den föreslagna förändringen i 18 § Riksdays-ordningen icke skulle leda till det af motionären åsyftade ändamål, enär grundlagarne icke gifva någon anledning dertill, att besvär öfver elektorsval kunna ega rum annorlunda än i sammanhang med sådana öfver sjelfva riksdagsmannavalet, i hvilket hänseende någon förändring icke blifvit ifrågasatt eller, enligt Ut-

skottets tanke, vore lämplig, och 22 § Riksdags-ordningen icke synes påkalla ett förtydligande, på sätt i motionen blifvit yrkadt, då de i berörda § förekommande uttryck: »År någon missnöjd med val till Riksdagsman» måste innefatta att besvären kunna afse så väl den valde Riksdagsmannens behörighet, hvilket motionären förmodligen velat hafva uttryckt genom de af honom föreslagna ordalag, som sjelfva valets lagenlighet, samt, enligt vanliga lagskipningsgrunder endast den, som tillhör valkretsen, kan anses för part i målet och således vara berättigad att valet öfverklaga; så har Konstitutions-Utskottet funnit ifrågavarande

motion (N:o 279) icke böra till någon vidare åtgärd  
föranleda.

Stockholm den 21 Mars 1867.

På Utskottets vägnar:

*Th. Munck af Rosenschöld.*

Reservation:

af Herr von Koch.

Herr Grefve *De la Gardie* har anmeldt, att han i Utskottets beslut icke deltagit.

STOCKHOLM, tryckt hos Eric Westrell, 1867.