

Nr 396.

Av herr **Widlund**, i anledning av Kungl. Maj:ts proposition, nr 148, angående tillfällig löneförbättring åt lärarpersonalen vid de allmänna läroverken m. fl. läroanstalter.

I propositionen nr 148 av 16 mars detta år har Kungl. Maj:t föreslagit riksdagen att medgiva tillfällig löneförbättring under år 1918 för lärare och lärarinnor vid vissa läroanstalter, enligt i propositionen närmare angivna grunder.

Delaktighet i denna tillfälliga löneförbättring tillkommer enligt propositionens punkt 1 a): »den, som under år 1918 eller någon del av nämnda år är anställd i egenskap av ordinarie lärare vid — — — o. s. v.»

Enligt Kungl. Maj:ts förslag skulle således lärare äga uppbära en löneförbättring enligt närmare angivna grunder så snart han vunnit viss nämnd ordinarie anställning.

Under propositionens punkt 2) föreslås: »Den tillfälliga löneförbättringen utgår med följande belopp för hela året räknat: — — —.»

Således skulle, enligt denna senare punkt jämförd med punkt 1 a), kunna anses, att lärare, som endast under någon del av året varit i ordinarie anställning vid i propositionen angiven undervisningsanstalt, vara berättigad att i varje fall erhålla årsbelopp såsom föreslagits; detta så mycket mera, som tjänstgöringstiden för extra ordinarie lärare preciserats.

Lärare, som vunnit i propositionen nämnd ordinarie anställning, skulle vidare kunna anses äga rätt till delaktighet i löneförbättringen, oavsett huruvida han själv förrättar den med ordinarie anställningen förenade tjänsten eller ej. Om lärare på grund av särskilda omständigheter ej förrättar tjänsten, utan vikarie förordnats, borde denne givetvis vara berättigad till delaktighet i den löneförbättring som skulle tillkomma befattningen, på grund av att han förrättar den med densamma förenade tjänsten. På så sätt skulle två personer kunna komma att anses berättigade till förbättring för en befattning.

Det torde, på grund av dessa tolkningsmöjligheter, kunna anses att propositionens formulering är oklar, så att olika meningar och till och med tvistigheter vid tillämpningen kunna ifrågakomma.

Det torde böra anses, att den som erhållit i propositionen under 1 a) och 2 a) omnämnd ordinarie lärarbefattning äger delaktighet i föreslagen löneförbättring, under förutsättning att han förrättar med befattningen förenad tjänst.

Likaså torde böra anses, att, om lärare erhåller under 1 a) och 2 a) omnämnd ordinarie befattning under loppet av året, löneförbättringen bör beräknas från samma tid befattningen erhöles och i proportion till den del av året resp. lärare innehar befattningen.

I överensstämmelse härmed torde under 1 b) och 2 b) omnämnd befattningshavare äga delaktighet i föreslagen löneförbättring i proportion till den tid av året han förrättar med befattningen förenad tjänst.

Om av särskild anledning lärare icke själv förrättar den med i propositionen nämnda befattningen förenade tjänsten, torde han ej kunna anses äga delaktighet i löneförbättringen, i synnerhet om han under tiden utför sådant arbete, som medför vederlag i en eller annan form.

På grund av vad jag sålunda anfört, får jag härmed hemställa,

att riksdagen måtte besluta att Kungl. Maj:ts förslag i propositionen nr 148 punkt 1 a) måtte förändras sålunda: »den — — — — blindundervisningsanstalter, och förrättar med befattningen förenad tjänst, ävensom etc»;

punkt 2: »Den tillfälliga löneförbättringen utgår proportionellt till den tid av året resp. ordinarie, extra ordinarie, biträdande och vikarierande lärare förrättar med befattning förenad tjänst.»

Stockholm den 11 april 1917.

Thure Widlund.