

N:o 110.

Af herr **E. G. H. Åkerlund**, angående sådan ändring i gällande konkurslag, att borgenär förhindras att genom uppgifvande af origtig fordran utöfva obehörigt inflytande på konkursförvaltningen.

Konkurslagen stadgar, såsom regel, att vid val till gode män eller sysslomän så ock uti alla andra mål, som röra förvaltning af gäldenärs bo, gäller såsom beslut den mening, hvarom, bland närvarande borgenärer, de sig förena, hvilkas fordringar sammanräknade utgöra största beloppet, så framt dessa borgenärer derjemte utgöra minst en fjerdedel af de röstande; och utöfvas rösträtten före inställelsedagen enligt de fordringar, en borgenär uppgifvits ega, samt, efter det borgenär på inställelsedagen eller sedermera bevakat fordran, efter storleken af det belopp, han sålunda bevakat.

Detta sätt för afgörande af frågor angående boets förvaltning och öfriga angelägenheter är emellertid mindre betryggande.

Hvad först beträffar de frågor, som erfordra afgörande före inställelsedagen, såsom godmansval m. fl., finnes, med nuvarande bestämmelser, ej nödig garanti emot att personer obehörigen och till boets skada utöfva rösträtt med stöd af ogrundade fordringsanspråk, helst några fordringsbevis endast »så vidt ske kan» behöfva företes. Ännu betänkligare ställer sig saken med afseende å de konkursboets angelägenheter, hvilka skola af borgenärerna afgöras å och efter inställelsedagen.

*Bevakandet* af fordran är det faktum, som från och med inställelsedagen grundar rösträtt i en konkurs, och, med lagens nuvarande bestäm-

melser, har detta sin tillämpning, oafsedt om den fordran, som bevakats, eger någon giltig grund eller icke. Härigenom blir en mindre samvetsgrann person, som vill för främjande af egennyttiga afsigter förskaffa sig obehörig röstöfvervigt i en konkurs, satt i stånd att förverkliga detta syfte blott genom att i konkursen bevaka en för ändamålet tillräckligt stor fordran. Visserligen skall han, säger konkurslagen, lägga de handlingar in, på hvilka han sin fordran grundar, men ingenting hindrar honom från att för ernående af sitt ändamål, t. ex. i fall han haft några affärer med gäldenären, skriva räkningar å huru höga belopp som helst eller uppgifva sig hafva lidit eller möjligen komma att lida skada för huru högt belopp honom för godt synes, så mycket mindre som för dylikt förfarande ingen straffpåföljd läser finnas stadgad, och ingen läser lagligen kunna hindra honom att i konkursen rösta för de »fordringar», han sålunda bevakat. För åstadkommande af den erforderliga personliga röstpluraliteten behöfver han endast förse sig med fullmagter från en och annan mindre fordringsegare, hvilka fullmagter synnerligen lätt bruka kunna anskaffas, hvarefter han sjelf, intill dess hans ogrundade fordringsanspråk blifvit lagligen underkända, hvilket kan draga en ganska lång tid, gör sig till fullständig herre öfver konkursen och särskildt i sitt intresse gäldenären och medborgnärer till förfång dominerar valet till sysslomän, hvilka ju hafva konkursboets medel och hela förvaltning om händer. Att så allt för ofta tillgår, torde vara så bekant, att jag här vill anföra blott ett enda exempel derpå.

Uti en konkurs inom det län jag tillhör, hvilken ännu icke är afslutad och troligen icke förr än i en aflägsen framtid slutar, bevakade en person omkring 70,000 kronor dels för förluster, som han »trodde» sig genom gäldenärens förvällande möjligen om fem à sex år eller längre tid härefter kunna få vidkännas, dels för andra fordringar, hvarför inga som helst rimliga skäl förefunnos. Efter anmärkningar från öfriga fordrings-egare i konkursen har allra största delen af bevakningen, eller öfver  $\frac{1}{2}$  deraf, ogillats af vederbörande domstol, och resten af bevakningen, hvarom rättgång ännu pågår, blir helt säkert äfven till större delen slopad, men den förmente fordringsegaren nådde det mål han åsyftade. Han valde sig sjelf jemte en god vän, som bevakat 100 kronor, till sysslomän i massan. Dessa togo nu om händer alla konkursmassans medel, och om redovisning någon gång kan förväntas, så saknas efter all sannolikhet, åtminstone hos den öfverförde sjelfvalde sysslomannen, tillgångar. De verkliga fordringsegarnes utdelning blir då ungefär lika med noll.

Då dylikt kan ega rum, synes det mig vara uppenbart, att lagens stadganden i hithörande delar icke äro sådana de borde vara.

På grund af hvad här ofvan blifvit anfördt, får jag vördsamt föreslå,

att Riksdagen för sin del ville besluta sådana ändringar och tillägg i gällande konkurslag, som i möjligaste mån förekomma, det borgenär genom uppgifvande och bevakande af giltig grund saknande fordringar må kunna utöfva ett oberättigadt inflytande på val af gode män och sysslomän samt i andra mål, som röra förvaltning af gäldenärs bo.

Anhålles vördsamt, att lagutskottet, till hvilket min motion torde komma att remitteras, täcktes föreslå såväl ordalydelsen i lagtalen som ock bestämma, i hvilka paragrafer ändringar och tillägg böra göras.

Stockholm den 26 januari 1895.

*E. Åkerlund.*